

## LA CONCEPCION DEL MUNDO Y LA FILOSOFIA\*

Mario Mejía Huamán

## Introducción

Con la finalidad de ayudar al amable lector no especializado en estos temas dilucidaremos previamente los conceptos: *concepción del mundo y filosofía*.

Se denomina *concepción del mundo o cosmovisión* a la manera total de ver el mundo o la manera total de apreciar el mundo. Con el término *mundo* queremos referirnos no sólo a la naturaleza física que nos rodea sino, a ese mundo espiritual propiamente humano. Concebimos que la visión del mundo es distinta porque los hombres reales de cada pueblo y cada nación son distintos, porque viven andinamente hablando en distintas *pachas*; esto es, en distintos espacios y épocas. Es más, *la visión del mundo* de mediados del siglo XVI de los europeos, por ejemplo, no era la misma que la de los indígenas americanos de la misma época.

En unas *visiones* puede primar la *visión mágica o mítica*, o la *religiosa*, o la *estética* o la *científica*, estas, pueden haberse integrado o combinado entre ellas, con primacía de alguna de ellas o, de acuerdo a su evolución cultural, haber permanecido igual o haber alcanzado otros niveles de *concepción*.

Como sugieren los autores cuyos textos comentaremos más adelante, esta, la *concepción del mundo*, ha sido una realidad histórica; sin embargo, la tendencia a la universalización del conocimiento y la cultura, generalmente sustentada en el poder político y económico, ha querido imponerse como algo único en las diferentes épocas de la historia humana.

Para una mejor comprensión del asunto seguidamente presentaremos un paralelo entre la *concepción del mundo* traído por los españoles en el momento de la conquista y la *concepción* de los indígenas andinos de la misma época:

---

\* Esta ponencia fue leída el 23 de enero y discutida el 6 de febrero del 2002 en el Instituto Raúl Porras Barrenechea.

Concepción de conquistadores	Concepción de los andinos.
<b>En lo religioso:</b>	
Se admite la existencia de un solo Dios.	Se admite la existencia de dioses mayores y menores. Se reconoce como supremos a: <i>Mamapacha</i> (la madre naturaleza), al <i>Inti</i> (el Sol), <i>Pachakamaq</i> (el creador del espacio, el tiempo y la naturaleza) y/o <i>Wiraqocha</i> (Dios supremo).
El bien y del mal son principios que tienen existencia real.	Solamente existe el bien o lo bueno ( <i>allin</i> ). No existe como ente real lo malo.
<b>En lo cosmológico:</b>	
El universo se encuentra al principio en caos.	El universo se encuentra al principio en orden.
El mundo es un "valle de lágrimas".	Los andinos tienen una <i>visión estética del mundo</i> .
<b>En lo antropológico:</b>	
Se admite el apareamiento del hombre sobre la tierra por la creación de una sola pareja en un espacio edénico.	<i>Wiraqocha</i> crea varias parejas y los envía a poblar las distintas zonas de los Andes.
Se admite la pérdida del estado edénico por desobediencia.	En los andes el hombre se esfuerza por la conservación de la armonía en las relaciones hombres, naturaleza.
El trabajo del varón, el alumbramiento y dependencia de la mujer como tomado como castigos.	El trabajo del varón y el alumbramiento de la mujer son la expresión más alta de júbilo.
<b>En lo social:</b>	
Concepción individualista del hombre	Concepción colectivista del hombre.

Una vez dilucidado y ejemplificado lo que es la *concepción del mundo*, definimos a la filosofía como la forma de conocimiento racional, teórico, autónomo y crítico, de las cosas, por sus principios fundamentales y trascendentales.<sup>89</sup>

<sup>89</sup> Aristóteles sostiene que la filosofía es "La ciencia de los primeros principios y de las primeras causas". En el mismo texto encontramos parecida definición: "la ciencia llamada filosofía está generalmente concebida como el estudio de las primeras causas y los principios de los seres". Metafísica. Los Grandes Pensadores, Sarpe, Madrid, 1985, p. 31 y, p. 29, respectivamente. Otra definición bastante conocida por la comunidad filosófica latinoamericana es la de Salazar Bondy: "Un tipo de conocimiento eminentemente problemático y crítico, incondicionado y de alcance universal, cuyos temas de investigación van más allá de la experiencia, lo cual hace de él además un saber trascendente y metafísico". Introducción a la Filosofía. Editorial Universo, Lima. 1968, p. 19.

Aclarado los conceptos de *concepción del mundo* y *filosofía* pasaremos a exponer el tema propuesto.

Sin lugar a equivocarnos podríamos sostener que el tránsito de las *concepciones del mundo* a la primera fila, en el escenario de la reflexión filosófica, ha jugado un papel importante en la crisis de la racionalidad moderna. Bochenski en su libro "*Filosofía actual*" ya había venido advirtiendo desde 1947 que la escuela irracionalista que había aparecido como una de las corrientes menores durante el siglo XIX<sup>90</sup>, había tomado cuerpo de ciudadanía en el siglo XX. Como podemos deducir del propio término "*irracionalismo*", esta corriente filosófica puso en tela de juicio la universalidad de la razón occidental; esto es, puso en duda la universalidad de la *visión occidental del mundo*.

Desarrollaremos nuestra exposición en tres partes. En la primera nos ocuparemos de definir *visión del mundo* o *cosmovisión* a partir de los siguientes cuatro autores:

1. Wilhelm Dilthey, quien utilizó por primera vez la expresión en su obra *Teoría de las concepciones del mundo*,
2. de Walter Peñaloza Ramella que inicia su obra *El discurso de Parménides*, dilucidando lo que es la *concepción del mundo*,
3. de Francisco Miró Quesada Cantuarias quien en su obra *Para iniciarse en filosofía* trata el tema de visiones del mundo o de la vida y,
4. De Juan Carlos Scannone que en *Sabiduría Popular, símbolo y filosofía*, reconoce indirectamente la existencia de una concepción del mundo y de una filosofía a la que llama inculurada a partir del pensamiento de los pobres y oprimidos.

En la segunda parte realizaremos comparaciones entre las opiniones de los autores expuestos para luego agruparlos en dos grupos, el primero estará constituido por Dilthey y Peñaloza, el segundo por Miró Quesada y Scannone.

Iniciaremos la tercera parte tomando posición junto a Dilthey y Peñaloza que sostienen que cada cultura tiene su propia forma de ver el mundo, pero, que dicha visión no es una filosofía, como proponen Miró Quesada y Scannone sino la base sobre la cual se conciben la filosofía, la estética, la religión, etc. Concluiremos la exposición señalando que existió en los Andes precolombinos una *concepción* propia del mundo y más no una *filosofía*. Que la *filosofía andina* o *peruana* está en construcción a partir de lo

---

<sup>90</sup> Bochenski I. M. *La filosofía Actual*. Breviarios del Fondo de cultura Económica México 1969

universalizable de nuestra *concepción propia del mundo*.

- I. *Exposición de las posiciones en torno a las concepciones del mundo y la filosofía*
1. *Posición de Wilhelm Dilthey*

En "Teoría de la Concepción del Mundo" Wilhelm Dilthey sostiene que: "Las campañas de Alejandro colocaron ante los ojos de los griegos la diversidad de las costumbres, de las religiones, de las concepciones de la vida y del mundo..."<sup>91</sup>

Siglos más tarde, según el autor, en Europa habría ocurrido algo semejante:

"También el sistema de creencias de los pueblos europeos y la dogmática filosófica ... comenzaron a ser mecidos por los vaivenes de la duda desde que en la corte de Federico II los árabes mahometanos y los cristianos empezaron a comparar sus convicciones y atrajeron a la disputa la metafísica de griegos y romanos."<sup>92</sup>

A tal multiplicidad de modos de pensar Dilthey llamará "*Concepciones del mundo*" y, como sostiene el autor, es una realidad histórica a la que no se pueden cerrar los ojos. Al respecto el autor escribe:

"...a la variabilidad de las formas humanas de existencia corresponde la multiplicidad de modos de pensar, de sistemas religiosos, de ideas morales y de sistemas metafísicos"<sup>93</sup>

"La concepción religiosa del mundo es, por su estructura, diferente de la poética y ésta de la filosófica. A esto corresponde una diversidad en el ordenamiento de los tipos de concepción del mundo dentro de cada uno de estos sistemas culturales."<sup>94</sup>

La estructura de la religión, el arte y la filosofía, para el autor, se encuentran en la vida anímica. En nuestra existencia, nuestra vida entra en relación con el mundo que nos rodea, tal experiencia de vida, a vez, entra en relación con el desarrollo de la imagen del mundo. A esta dinámica obedecen los cambios que se dan en las *concepciones del mundo*. Al respecto, Dilthey escribe: "Los sistemas filosóficos cambian lo mismo que las costumbres, las religiones y las constituciones. Se manifiestan, por tanto como productos

<sup>91</sup> Dilthey Wilhelm. *Teoría de la Concepción del Mundo*. FCF. México, 1954, p. 3

<sup>92</sup> *Ibíd.*, p. 3, 4

<sup>93</sup> *Ibíd.*, p. 4

<sup>94</sup> *Ibíd.*, p. 184.

condicionados históricamente”<sup>95</sup>

Dilthey concibe que por medio de un proceso inductivo: “El religioso, el artista, el filósofo... elevan su contenido a conciencia y enlazan las experiencias singulares en una experiencia general acerca de la vida.” “Así surgen por todas partes interpretaciones de la realidad: las concepciones del mundo.”<sup>96</sup>

Como no podría ser de otro modo, Dilthey, acepta una diversidad de concepciones del mundo; sin embargo, señala como las principales al materialismo o naturalismo que se iniciaría con Heráclito desembocando en el positivismo de Comte y, al idealismo objetivo que llegaría su expresión más alta con Hegel<sup>97</sup>.

Para nosotros la concepción artística se habría dado en la cultura griega en el Siglo llamado de Pericles, en esa misma *pacha*, espacio y tiempo, habría surgido y tomado carta de ciudadanía la visión filosófica del mundo. La visión religiosa del mundo se habría dado más tarde, con la difusión del cristianismo a partir de Constantino I el Grande<sup>98</sup>. La concepción filosófica se habría dado en la Unión soviética, en el que se concibió que la propia filosofía era una ciencia universal, *La Ciencia*.

En la modernidad, sostiene Dilthey, se habría dado una pugna por universalizar la visión del mundo entre: el empirismo y el positivismo que se encuentran en la misma rivera del río y por el idealismo, de la orilla opuesta.

Para el autor “Lo principal en el tránsito a la forma filosófica reside en esa tendencia anímica que consiste en prestar firmeza y conexión al propio hacer, lo que únicamente se puede conseguir con el pensamiento de validez

---

<sup>95</sup> Ibidem, p. 5, 6.

<sup>96</sup> Ibidem, p. 183.

<sup>97</sup> “De la abigarrada diversidad de tales matices de la concepción del mundo se destacan en primer plano los tipos más consecuentes, puros, eficaces. Podemos seguir desde Demócrito, Lucrecio, Epicuro hasta Hobbes y de éste a los enciclopedistas, al materialismo moderno y a Comte y Avenarius, podemos seguir, a pesar de la gran diversidad de los sistemas, una conexión que traba este grupo de sistemas en un tipo unitario, cuya forma primera puede caracterizarse como materialista o naturalista y cuyo desarrollo ulterior conduce consecuentemente, bajo las condiciones de la conciencia crítica, al positivismo en sentido de Comte. Heráclito, el estoicismo riguroso, Spinoza, Leibniz, Shaftesbury, Goethe, Shelling, Schleiermacher, Hegel, señalan las etapas del idealismo objetivo. Platón, la filosofía helenístico-romana de los conceptos vitales, que representa Cicerón, la especulación cristiana, Kant, Fichte, Maine de Birán y los pensadores franceses próximos a él, Carlyle, constituyen las etapas del desarrollo del idealismo de la libertad.” Ibidem, p. 203

<sup>98</sup> Constantino I el Grande (c. 274-337), emperador romano (306-337), el primero de ellos convertido al cristianismo. Fundador de Constantinopla (la actual Estambul), capital del Imperio Romano de Oriente (y más tarde Imperio bizantino) hasta 1453. Enciclopedia Encarta 2001.

universal.”<sup>99</sup> Esta tendencia a la universalidad es expuesta con mayor precisión bajo el título, muy expresivo para nuestro punto de exposición, “La concepción filosófica del mundo. La empresa que consiste en elevar la concepción del mundo a validez universal.”<sup>100</sup>

Sin embargo, el hecho de que cada pueblo y cada época tenga su propia concepción del mundo no debe significar que se caiga en un escepticismo y relativismo, contrariamente lo que se busca en la visión del mundo es la validez universal de tales concepciones. Veamos lo que el autor sostiene en: *La estructura de la concepción filosófica del mundo*:

“La concepción filosófica del mundo, que se halla orientada hacia la validez universal, debe ser, por su estructura, esencialmente diferente de la religiosa y de la poética. A diferencia de la religiosa es universal y universalmente válida. A diferencia de la poética es una potencia que quiere actuar reformadoramente sobre la vida”.<sup>101</sup>

Una vez delimitado lo que significa la concepción del mundo, su estructura y su dinámica debemos dilucidar lo que Wilhelm Dilthey entiende por filosofía, para ello recurriremos al Artículo escrito por el autor en 1896 y 1897, con el título, *¿Qué es la filosofía?* Allí sostiene que hubo filosofía:

“Por todas partes donde, basándose en el saber existente, se logró una conexión que, con pretensiones de validez universal, dotó de consistencia a la vida anímica gracias a una unidad de tipo intelectual. La índole de esta conexión fue que en cada caso diferente, pues se hallaba condicionada por las determinantes mentales de cada época.”<sup>102</sup>

“Pero, lo contrario de lo que sucede con la tarea científica especializada, siempre se buscó una conexión que se extendiera sobre todo el horizonte espiritual de la época. Por otra parte, en contraste con la religión, se trató de dar a esa conexión un carácter de validez universal”.<sup>103</sup>

Como había señalado, el objetivo del cultivo de la concepción del mundo no es el escepticismo, menos el relativismo sino, la búsqueda de una concepción de validez universal, por lo que el filósofo sostiene:

“Por fuerza tiene que haber en nuestra conciencia ciertas condiciones que se

---

<sup>99</sup> *Ibidem*, p. 184.

<sup>100</sup> *Ibidem*, p. 200.

<sup>101</sup> *Ibidem*, p. 201

<sup>102</sup> *Ibidem*, p. 349

<sup>103</sup> *Ibidem*, p. 349

producen con regularidad, siempre que la situación espiritual lo permita, creaciones tales como las que señalamos. De otro modo, sería incomprensible semejante regularidad".<sup>104</sup>

"Todas las demás notas –distintas de las señaladas por nosotros, que la historia nos muestra siempre- que se suelen atribuir a la filosofía corresponden ya a las direcciones filosóficas particulares".<sup>105</sup>

"La filosofía de cada pueblo y de cada época destaca una relación vital sobre las demás, de ella parte y a ella subordina el resto. Y siempre es destacada esa conexión como si fuese la objetividad misma, hasta que una mayor clarividencia descubre sus juntas y rendijas, forzando a reabsorberla en la subjetividad."<sup>106</sup>

Podríamos concluir la exposición sobre Dilthey, sosteniendo que el autor fue el primero en la historia de la filosofía que realizó una teoría sistemática de la concepción del mundo y en él sostiene que:

1. A la diversidad de personas y culturas se debe la existencia de múltiples concepciones del mundo.
2. Concepción del mundo se llama a las diferentes maneras de ver el mundo, de ordenar y valorar tanto lo material como lo espiritual.
3. Las principales concepciones del mundo pueden clasificarse en religiosas, artísticas y filosóficas.
4. Las concepciones del mundo son hechos históricos por tanto, están sujetos a la dinámica del cambio. Sin embargo, la tendencia es
5. La búsqueda de la regularidad, esto es, la tendencia a de la universalidad, lo cual le otorga el sentido filosófico a la concepción del mundo.

Hecha la síntesis de la posición de Dilthey respecto a la concepción del mundo y la filosofía pasaremos a exponer el segundo punto de la primera parte de nuestra exposición.

## 2. *Posición de Walter Peñaloza Ramella*

El filósofo peruano Walter Peñaloza en su obra, *El discurso de Parménides*, respecto a la *concepción del mundo* sostiene algo parecido a Dilthey:<sup>107</sup>

---

<sup>104</sup> *Ibidem*, p. 350

<sup>105</sup> *Ibidem*, p. 350

<sup>106</sup> *Ibidem*, p. 350

<sup>107</sup> Peñaloza pareciera que habría ignorado a Dilthey y su obra, pues no lo nombra ni cita en ninguna parte de su obra.

"Cada época, cada pueblo posee una manera particular de concebir el mundo, de apreciar las cosas que en él se encuentran, de estimar las actitudes humanas y en general de dar estructura al contorno del hombre y a la posición del hombre en la realidad."<sup>108</sup>

La visión del mundo es ordenar el cosmos, el universo, el mundo, por ello: "A tal modo de valorar y de ordenar lo humano y lo no humano ... que constituyen un todo más o menos coherente se denomina 'concepción de vida', 'concepción del mundo' o 'cosmovisión'.<sup>109</sup>

Para el autor la concepción del mundo es *argé*, esto es "lo fundamental"; todo mito, toda filosofía, toda ciencia y toda ética tienen su sustento en ella. La *concepción del mundo* es lo propio y particular de todo pueblo, por ello, esta no puede ser única, ni universal. Al respecto Peñaloza sostiene:

"Es en virtud de su peculiar concepción del mundo que un pueblo, ... puede sentir que lo sobrenatural preside la realidad del universo y que existe un orden trascendente en el cual el hombre posee un lugar de excepción. En tanto que otro, en cambio, mira el universo como una realidad unidimensional, sin que nada sobrenatural exista o lo ilumine, una realidad que reúne objetos materiales en diferente grado de complicación, en la cual el hombre es sólo un transitorio conglomerado también material."<sup>110</sup>

Esta *concepción del mundo* es la que da unicidad y armonía a toda la cultura, por ello, la cultura no es contradictoria, sobre todo, en naciones en que sus integrantes tienen identidad y autenticidad propias.

"En el económico como en la religión, en la ciencia, en la moral, en el orden político, en todas las creaciones humanas, en todas sus formas de vida afloran esas convicciones y actitudes básicas que constituyen la concepción de la vida".<sup>111</sup>

"Es la concepción de la vida la que confiere vertebración y estructura a todos los aspectos de la cultura de una época."<sup>112</sup>

Sin embargo para Peñaloza la *concepción del mundo* no es la cultura. Sostiene que aflora en las creaciones culturales y podemos rastrearla en éstas y

---

<sup>108</sup> Peñaloza Ramella, Walter. *El discurso de Parménides*. Editado por Ignacio Prado Pastor. Abril de 1973. p. 9

<sup>109</sup> *Ibidem*, p. 9

<sup>110</sup> *Ibidem*, p. 9

<sup>111</sup> *Ibidem*, p. 10

<sup>112</sup> *Ibidem*, p. 10

descubrir la a través de éstas, pero no es la cultura misma.<sup>113</sup> El autor insiste en que: "Muy poco escapa a esta huella. Hacer arte, construir la ciencia, elaborar una concepción ética, configurar un sistema jurídico no ocurren nunca en abstracto"<sup>114</sup>. En otras palabras Peñaloza concibe que: "No hay arte, ni ciencia, ni ninguna forma cultural en cristalina pureza, como obras desprendidas de todo contexto humano como aséptica plasmación de valores."<sup>115</sup>

Por ello: "El arte será siempre el arte de este pueblo y de esta época, y se hallará ab initio trasuntando los principios y sistemas valorativos de ese pueblo, y lo propio acontecerá con la ciencia, la filosofía, la moral, la organización económica, social y política."<sup>116</sup>

Para este autor peruano no podría hacerse filosofía en pleno sentido de la palabra si no se conoce a un pueblo, si no se sabe su historia; por ello concibe que:

"Hacer historia en el más serio sentido de la palabra no consiste en registrar y describir las obras culturales a nuestro alcance, sino en penetrar en su significación y tratar de descubrir la concepción de vida que define la personalidad de un pueblo o de una época. O sea, es intentar hallar esa estructura de convicciones, principios y juicios valorativos que animan la vida concreta de los hombres de carne y hueso y que encuentran expresión en sus creaciones culturales."<sup>117</sup>

Podríamos sintetizar la posición de Walther Peñaloza, sosteniendo que:

1. La concepción del mundo es la base, el substrato, la fuente de las convicciones más profundas del hombre, de toda la cultura incluyendo la filosofía.
2. Sin embargo, ella, la concepción del mundo, no es la cultura.
3. Hacer historia no consiste en la narración de los acontecimientos ni en la descripción de las obras culturales sino, en el descubrimiento de la concepción de cada pueblo, de cada época.

---

<sup>113</sup> *Ibidem*, p. 10

<sup>114</sup> *Ibidem*, p. 10

<sup>115</sup> *Ibidem*, p. 10

<sup>116</sup> *Ibidem*, p. 10

<sup>117</sup> *Ibidem*, p. 11

### 3. Posición de Francisco Miró Quesada Cantuarias.

En el libro, *Para iniciarse en filosofía*, el pensador peruano, respecto a la visión del mundo sostiene: "La misma realidad humana se puede interpretar de diferente modo. La interpretación varía, pero la necesidad es la misma".<sup>118</sup>

Para el filósofo, todos los hombres, individualmente o colectivamente considerados tendrían una concepción del mundo ya sea ingénuo o teórica, espontánea o reflexiva. Mejor leamos lo que él mismo escribe: "No se puede vivir sin interpretar la vida, no se puede justificar las decisiones sino se tiene una concepción determinada, teórica o ingenua, reflexiva o espontánea, de lo que son nuestros semejantes y de lo que somos nosotros mismos".

Admite que existen múltiples visiones de la vida, sin embargo, en todas ellas se pueden encontrar algunas características comunes.<sup>119</sup>

Para el Dr. Miró Quesada, la concepción del mundo implicaría una filosofía; así nos dice: "En un nivel muy simple y elemental puede proponerse la siguiente clasificación de las concepciones del mundo: espiritualista-materialista, finalista-contingencialista, esencialista-existencialista."<sup>120</sup>

De igual manera, a partir del artículo *Filosofía Inculturada* del autor sostiene que los comuneros actuales son los portadores de una *concepción ancestral del mundo* en que la naturaleza es transformada con sabiduría en beneficio colectivo, hecho que los eleva a la más alta condición a la que puede elevarse un ser humano.

En conclusión, para el *Hatun Hamawt'a* peruano toda persona y todo pueblo tienen una *concepción del mundo*. Ella implica una forma de pensamiento al que denomina *filosofía inculturada*. La *concepción* de los comuneros andinos es más humana que la occidental y es una buena alternativa a la *concepción individualista del mundo*.

### 4. Posición de Juan Carlos Scannone.

El pensador es sacerdote jesuita; sin duda pertenece a la clase intelectual de la Iglesia Católica quien en compañía de otros pensadores, principalmente de su orden, pretendió responder a la apertura religiosa y cultural que dio el Concilio Vaticano II. Intenta fundamentar y sacar adelante la religión católica a partir de la vida y la cultura de las clases populares

<sup>118</sup> Miró Quesada Cantuarias Francisco. *Para iniciarse en filosofía*. Universidad de Lima. 1983, p. 50.

<sup>119</sup> Ver en la p. 50 de la obra citada.

<sup>120</sup> *Ibidem*, p. 51

explotadas, de los obreros y campesinos latinoamericanos.

Veamos tales intentos a partir de su discurso filosófico:

“Luego de haber tratado del acceso fenomenológico a la sabiduría popular en cuanto experiencia y del consecuente replanteamiento sapiencial de la fenomenología, ... daremos un nuevo paso. Suponiendo lo dicho, nos preguntaremos por un pensamiento especulativo que, sin dejar de serlo, se dé a partir de la sabiduría popular.”<sup>121</sup>

Con la finalidad de aproximarnos mejor a los conceptos, procedimientos y técnicas que subyacen en el discurso del sacerdote remitimos al lector a las siguientes citas:

“Dividiremos nuestro trabajo –sostiene el autor en uno de sus trabajos- en tres partes. Primero explicitaremos la dimensión metafísica del “estar” en su interrelación no- dialéctica con las que llamaremos dimensiones metafísicas fundamentales del “ser” y del “acontecer”.<sup>122</sup>

“En una Segunda Parte trataremos de la interrelación triunitaria de esas tres dimensiones en la mediación simbólica. Allí estaremos tocando el corazón de un pensamiento metafísico planteado desde la sabiduría popular. Por último, En la Tercera Parte usaremos lo dicho anteriormente para comprensión filosófica de religión y lenguaje en la perspectiva especulativa abierta por la sabiduría popular. Terminaremos planteando la cuestión de un lenguaje filosófico a cerca de Dios que, moviéndose en la dimensión especulativa del ser, no pierda con todo su arraigo en el “estar” y se oriente éticamente.”<sup>123</sup>

Scannone intenta interpretar las manifestaciones populares mediante el método analítico; esto es, de la interpretación del significado de las palabras y los símbolos, para lo que recurre al análisis de los términos castellanos como “ser” y “estar”, con la ayuda principalmente de términos y conceptos expresados en alemán y desde la óptica fenomenológica existencialista de Heidegger, de Levinas y otros.

El discurso del que hemos tomado las citas: *Sabiduría popular y pensamiento especulativo*, fue expuesto en el Instituto Goete de París los días 26, 27 y 28 de marzo de 1981. Nada menos, de 37 páginas que tuvo exposición, en la publicación, 15 se dedicaron a la discusión de la ponencia. Las preguntas y la discusiones giraron sobre todo a cuestiones fundamentales, a cuestión de

---

<sup>121</sup> Scannone Juan Carlos. *Sabiduría Popular, símbolo y filosofía. Diálogo intercultural en torno de una interpretación Latinoamericana*. Editorial Guadalupe. Buenos aires. 1984, p. 51

<sup>122</sup> *Ibidem*, p. 51

<sup>123</sup> *Ibidem*, p. 51

principios, sin que las respuestas aporten mayor luz sobre los temas expuestos.

En conclusión, Juan Scannone sostiene que:

1. La *concepción del mundo* de las clases explotadas: obreros y campesinos sería continente de una filosofía, de la *filosofía inculturada*.
  2. La *filosofía inculturada* encierra un saber Metafísico, ético y teológico, que debe ser objeto de estudio de los filósofos académicos y profesionales.
  3. Tal filosofía puede ser estudiada mediante los llamados "*método analítico*" y "*método fenomenológico*".
- II. *Aproximación y diferencia de las posiciones expuestas.*
1. *Aproximación y diferencia respecto a la concepción del mundo.*

Aproximaciones:

1. En las posiciones de los cuatro filósofos expuestos se da una aproximación respecto a la *concepción del mundo*. Toda vez que todos conciben que esta, la *concepción del mundo* es propia de cada individuo y cada pueblo.
2. La *concepción del mundo* es la base fundamental, el *argé*, sobre el que se ordena el mundo, se crea la cultura y se valora lo material y espiritual.
3. Para Dilthey y, tácitamente para los otros filósofos, la *concepción del mundo* es dinámica.

Diferencias:

1. Mientras que para Peñaloza la *concepción del mundo* es la base y es anterior a todas las creaciones culturales, para Dilthey, Miró Quesada y Scannone, la *concepción del mundo* es la cultura misma. Sin embargo para Dilthey la *concepción del mundo* tiene varios niveles, por ello el autor, las clasifica en concepciones religiosas, artísticas y filosóficas.
2. Para Juan Carlos Scannone y para Francisco Miró Quesada la *concepción del mundo* no sería la base sobre la que se ordena y valora el mundo, sino sería la misma ordenación. Sin embargo debemos advertir que mientras que para el pensador argentino la *concepción del mundo* es el camino que lleva a Dios o, es en el ámbito humano donde se despliega Dios, para el filósofo peruano, la cosa es real, el hombre individual y socialmente considerado ordena el mundo según sus necesidades e intereses. La *concepción del mundo* es una manera de racionalizar el mundo.

### Primera síntesis:

Para nosotros la concepción del mundo, como habíamos señalado en las primeras páginas, es la manera total de ver el mundo, de ordenar las cosas que en ella se encuentran y, la manera de valorar el mundo material y espiritual, propiamente humano. Como existen diferentes *pachas* (espacios, tiempos y mundos) y los hombres y pueblos son distintos, las *concepciones del mundo* son diversas y de diferentes niveles.

A diferencia de Peñaloza, la concepción del mundo no es anterior a la cultura, sino es la cultura misma.

### 2. *Aproximación y diferencia respecto a la filosofía*

#### Aproximación:

1. Según Dilthey se llega a la *concepción filosófica del mundo*, cuando se busca la regularidad y universalidad de los elementos componentes de la *concepción del mundo* y cuando se ha superado la *concepción religiosa y artrítica del mundo*.
2. Según Scannone y Miro Quesada, la concepción del mundo sería una sabiduría que lleva inserta una filosofía. Nos atreveríamos a sostener que según estos filósofos latinoamericanos, no habría un saber vulgar o ingenuo, sino ya un conocimiento primigenio que necesitar ser develado.

#### Diferencia:

1. Walther Peñaloza estaría en discrepancia con los tres filósofos que comentamos, toda vez que la concepción del mundo es la base sobre la que se estructura el mundo, en una palabra, la cultura, pero, sin ser propiamente ella.
2. Para Scannone y Miró Quesada, habría una filosofía incultura, que es un saber de primer nivel y una filosofía académica o profesional.

### Segunda Síntesis:

Con excepción de Peñaloza los tres filósofos están de acuerdo con que existen niveles de conocimiento, así por ejemplo según el pensamiento diltheyano, la filosofía que surge cuando se busca la regularidad y universalidad de los elementos de la concepción, para Scannone y Miró Quesada la concepción del mundo es una racionalidad, una racionalidad sustentada en las lógicas heterodoxas. El nivel más alto estaría ocupado por la *concepción del*

*mundo* sustentado en la razón autónoma, en la racionalidad fundada en la necesidad y la universalidad.

Para nosotros, de acuerdo con Dilthey, existen diferentes concepciones del mundo, como lo sustentamos por la diferencia de las *pachas*, unas serían concepciones mágico-religiosas, otras científicas y otras filosóficas o, coexistirían juntas pero, con la preeminencia de alguna de ellas.

Una vez expuesta las posiciones de los filósofos respecto a la *concepción del mundo* y la *filosofía*, pasaremos a preguntarnos y responder si en el mundo andino prehispánico se llegó a formular una filosofía.

### III. ¿En el mundo andino prehispanico existió una concepción del mundo o una filosofía?

Para nosotros en América, antes de la llegada de los europeos, se dieron diferentes concepciones del mundo, esto porque en dicho espacio los pueblos alcanzaron desarrollos elevados de cultura, como los aztecas cuyos códices se lograron descifrar y dan referencia de su cosmogonía, religión, política, moral, educación o, como en el caso de los inkas, en que la escritura llamada *qhelqa*, no han sido descifradas aún, y del sistema de nudos, denominados *kipus* que ha descifrado por William Burns en su contenido numérico solamente.

En el espacio andino sudamericano se llegó a tener una visión del mundo que bien la podemos tipificar como *naturalista*, a partir de la visión y culto de *pacha* (*espacio tiempo, naturaleza*), *colectivista* porque primero se concibe lo colectivo y luego lo individual, *utilista* porque el término quechua *allin* significa bien, bueno, recto y correcto y, *estético* porque concibieron que el término *munay* expresaba lo hermoso, lo bello, lo libre y lo deseable. En la concepción andina no existe el concepto *malo*.

Respecto a sí la *concepción andina del mundo* es una filosofía, nuestra respuesta es no, como lo hemos fundamentado en nuestro artículo, *¿Existió una filosofía Inka?*<sup>124</sup>, en cuyas conclusiones afirmábamos que:

“... No hay nada a lo cual pueda llamarse específicamente Filosofía inka, porque el saber o conocimiento que tuvieron los pueblos andinos precolombinos no se ajusta al saber crítico, racional, teórico y trascendental que exige la filosofía. En todo caso, podemos llamarle pensamiento prefilosófico o cosmovisión ancestral, pero no filosófico, por

<sup>124</sup> Mejía Huamán Mario. *¿Existió una filosofía Inka?* En *Hombre, naturaleza y filosofía*. Actas del VI Congreso Nacional de Filosofía, Universidad Nacional de la Amazonía Peruana. Iquitos, Perú, 2001. Editor Julio César Olórtégui Sáens, pp. 351-362

carecer de las características antes señaladas y por no ser teórico, sino, más bien, mítico.

Sin embargo, no se puede afirmar que porque los andinos, mayas o aztecas, no tuvieron una filosofía, fueron retrasados o salvajes; de ninguna manera. Los *hamawt'as* incas no hicieron reflexión filosófica; esto es, no usaron la razón para teorizar, sino para transformar la naturaleza y conocer los fenómenos, a través de observación, la experimentación, la comparación y la generalización en campos como la biología, la física, la matemática y la sociología. Si los inkas hubieran proseguido con su desarrollo cultural, sin la presencia de los conquistadores europeos en el siglo XVI, por unas décadas más, probablemente hubieran formalizado una ciencia en los campos arriba mencionados. Para nosotros, la filosofía habría surgido de la ciencia, por ser nuestra cultura de hombres transformadores de la naturaleza antes que especuladores.

En Los Andes la ciencia habría sido madre de la filosofía, y no como en Grecia, en que la filosofía fue la madre de las ciencias.

Para terminar, debemos expresar que ahora que sabemos lo que es la filosofía y el filosofar, debemos contribuir creativamente al desarrollo de una filosofía universal, haciendo una reflexión desde nuestra "pacha" (espacio, tiempo y naturaleza andinas) a través de las categorías del *runasimi* que es nuestro idioma y refleja nuestra identidad y autenticidad andinas".

## Conclusiones

Para concluir debemos sostener que la *concepción mágica y religiosa del mundo* es absolutamente diferente de la *concepción filosófica del mundo*. La primera, la *concepción del mundo mágico religiosa*, es una de las primeras visiones del mundo y se sustenta en la fe y en fuerzas sobrenaturales, en las lógicas heterodoxas; la *concepción filosófica del mundo* está en un distinto nivel, en el nivel de la razón crítica, autónoma, teórica, trascendental y metafísica<sup>125</sup>, en dos palabras, se sustenta en la necesidad y la universalidad.

La filosofía actual, todavía no es universal y necesaria, toda vez que se sustenta sólo en la "*concepción occidental del mundo*".

La *filosofía de América Andina* o *peruana* está en proceso de elaboración; desde "*los años sesenta*", diferentes pensadores están dedicados al estudio de las categorías que podrían sintetizar pensamiento de esta región y, puedan en el futuro, tener validez universal.

---

<sup>125</sup> Metafísica, en el sentido aristotélico de *filosofía prima*.